

Раздаточный материал к круглому столу
«Перспективы развития положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 в практике арбитражных судов»

Часть 1 (обзорная)

Из разъяснений, представленных в абзаце 2 пункта 2 Постановление Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении арбитражного процессуального кодекса российской федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее – Постановление Пленума № 46) следует, что арбитражным судам при рассмотрении дел также следует учитывать принципы добросовестности лиц, участвующих в деле, и принцип процессуальной экономии.

При этом Постановление Пленума № 46 не ограничивается указанием на необходимость учета данных принципов, но последовательно раскрывает особенности их применения в различных аспектах и на различных стадиях арбитражного процесса.

<i>Принцип процессуальной экономии</i>		
<i>Абзац 6 пункта 2 Постановления Пленума № 46:</i> Арбитражным судам следует иметь в виду, что в целях своевременного обеспечения права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство процедура рассмотрения дела должна отвечать требованиям процессуальной эффективности и экономии. При этом в силу статей 7 и 8 АПК РФ какое-либо снижение уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии не допускается.		
<i>Реализация принципа в разных аспектах процесса</i>		
	Стадия (процедура)	Как проявляется
1	Предъявление иска	<i>Абзац 2 пункта 11</i> Суд вправе оставить исковое заявление без движения, если исковое заявление не позволяет определить характер спорных правоотношений, обстоятельства их возникновения, не содержит требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

		<p><i>Абзац 2 и 3 пункта 15</i></p> <p>Суд вправе возвратить исковое заявление в части отдельных требований, поскольку при принятии иска к производству суду необходимо проверять соблюдение условий принятия каждого требования, а также условий их соединения. Например, суд возвращает исковое заявление в части требований, если такие требования подсудны суду общей юрисдикции, или подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.</p>
2	Передача дела из одного суда в другой	<p><i>Абзац 2 и 3 пункта 19</i></p> <p>Ранее принятые судом обеспечительные меры или меры предварительной защиты сохраняют свое действие и в случае передачи дела из одного суда в другой, в том числе и при передаче дела из суда общей юрисдикции в арбитражный суд. При этом ранее принятые другим судом меры могут быть отменены или одна из таких мер может быть заменена другой.</p>
3	Осуществление участвующими в деле лицами своих процессуальных прав	<p><i>Абзац 1 пункта 28</i></p> <p>При наличии оснований для соединения требований и при соблюдении общих правил предъявления иска суд вправе принять к производству дополнительно предъявленные требования в дополнение к ранее заявленным, несмотря на то, что истцом не было подано отдельное исковое заявление, если принятие таких требований не будет нарушать права и законные интересы лиц, участвующих в деле. К примеру, суд вправе принять требование о взыскании задолженности за новые периоды оплаты по договорам, предусматривающим повременные платежи.</p> <p><i>Абзац 2 пункта 28</i></p> <p>При принятии арбитражным судом дополнительных требований, дело не подлежит рассмотрению с самого начала.</p>

		<p>В этом случае суд праве отложить судебное разбирательство или объявить перерыв.</p> <p><i>Абзац 4 пункта 29</i></p> <p>Уменьшение размера исковых требований допустимо только в отношении требований имущественного характера. В отношении требований неимущественного характера заявленное истцом ходатайство о частичном уменьшении этих требований должно рассматриваться судом как частичный отказ от иска.</p> <p><i>Абзац 1 пункта 31</i></p> <p>Встречный иск может быть принят судом при наличии хотя бы одного из условий, перечисленных в пунктах 1-3 части 3 статьи 132 АПК РФ.</p> <p><i>Абзац 2 пункта 31</i></p> <p>Арбитражный суд может принять встречное исковое требование, если оно направлено к зачету первоначального, и при отсутствии связи между ними.</p> <p><i>Абзац 1 пункта 32</i></p> <p>Встречный иск может быть принят судом и без соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора.</p>
4	Доказывание	<p><i>Абзац 1 пункта 39</i></p> <p>Способ проведения проверки достоверности заявления о фальсификации определяется судом.</p> <p><i>Абзац 2 пункта 39</i></p> <p>Не подлежит рассмотрению заявление о фальсификации, касающееся недостоверности доказательств (например, о несоответствии действительности фактов, изложенных в документе).</p>

		<p><i>Абзац 3 пункта 39</i></p> <p>Не подлежит рассмотрению заявление о фальсификации, если оно заявлено в отношении неотносимого к делу доказательства или документа, подложность которого, по мнению суда, не повлияет на исход дела в связи с наличием в материалах дела иных доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства.</p> <p><i>Абзац 4 пункта 39</i></p> <p>В заявлении о фальсификации должно быть указано, какие конкретно доказательства являются фальсифицированными и в чем выражается фальсификация.</p> <p><i>Абзац 6 пункта 39</i></p> <p>По результатам проверки заявления о фальсификации, если факт фальсификации с достоверностью подтвержден либо опровергнут, суд направляет копию частного определения в правоохранительные органы для решения вопроса о привлечении лица, представившего фальсифицированное доказательство, или лица, безосновательно заявившего о его фальсификации, к уголовной ответственности.</p>
5	Судебное разбирательство	<p><i>Пункт 42</i></p> <p>В случае существенного превышения времени выступления лица в судебном заседании, не оправданного объективной необходимостью, председательствующий в судебном заседании вправе после предупреждения ограничить выступление участника судебного разбирательства.</p> <p><i>Пункт 44</i></p> <p>Для оставления искового заявления без рассмотрения, ввиду повторной неявки истца, установления арбитражным судом факта утраты истцом интереса к</p>

		<p>рассмотрению соответствующего спора по существу не требуется.</p> <p><i>Абзац 3 пункта 45</i> Суд вправе не рассматривать ходатайство, заявленное повторно тем же лицом и по тем же основаниям.</p> <p><i>Абзац 4 пункта 45</i> В случае несвоевременной подачи лицом, участвующим в деле, какого-либо ходатайства или заявления такое лицо должно указать на уважительные причины невозможности обратиться с ним ранее и представить соответствующие доказательства.</p> <p><i>Абзац 1 пункта 46</i> Перерыв в судебном заседании может объявляться неоднократно.</p> <p><i>Абзац 2 пункта 47</i> Каждый из участников судебных прений вправе выступить с одной репликой.</p>
--	--	---

<i>Принцип добросовестности</i>		
<i>Абзац 2 пункта 2 Постановления Пленума № 46:</i>		
Арбитражным судам при рассмотрении дела следует учитывать и иные принципы осуществления правосудия в Российской Федерации, в том числе добросовестность лиц, участвующих в деле.		
<i>Реализация принципа в разных аспектах процесса</i>		
	Стадия (процедура)	Как проявляется
1	Предъявление иска	<p><i>Абзац 3 пункта 14</i> Недобросовестным действием также может быть признано направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так как при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания</p>

		услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока. Следствием этого исполнение требований суда об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, признается несвоевременным.
2	Передача дела из одного суда в другой	<p><i>Абзац 2 пункта 17</i></p> <p>Суд, установив совершение истцом недобросовестных действий, направленных на искусственное изменение подсудности при подаче иска, передает дело по подсудности в другой суд, в том числе суд общей юрисдикции. Например, если дело стало подсудно другому суду после отказа истца от иска к одному из ответчиков, замены арбитражным судом ненадлежащего ответчика, выделения требования в отдельное производство.</p> <p><i>Абзац 3 пункта 17</i></p> <p>Арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда, если установит, что при заключении соглашения об изменении территориальной подсудности (договорная подсудность) допущено злоупотребление правом, в результате которого затруднено участие в деле одной из сторон, например, в связи с необходимостью несения значительных дополнительных судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в данном арбитражном суде.</p>
3	Осуществление участвующими в деле лицами своих процессуальных прав	<p><i>Абзац 3 пункта 30</i></p> <p>Арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц, в том числе не участвующих в деле.</p> <p>Например, суд вправе не принять признание иска ответчиком в случае, если имеются основания полагать, что</p>

		<p>лица, участвующие в деле, намерены совершить незаконную финансовую операцию при действительном отсутствии спора о праве между ними.</p> <p><i>Абзац 3 пункта 32</i></p> <p>Арбитражный суд, установив, что встречный иск не был своевременно подан лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления процессуальным правом и его подача со всей очевидностью направлена на воспрепятствование рассмотрению дела (затягивание судебного разбирательства), вправе вынести определение о возвращении встречного иска и разъяснить ответчику право на предъявление самостоятельного иска.</p> <p>Возвращение встречного иска по данному основанию не допускается, если ответчик ранее не имел возможности подать такое заявление по объективным или иным заслуживающим внимания причинам, которые были сообщены суду.</p>
4	Доказывание	<p><i>Абзац 2 пункта 36</i></p> <p>Арбитражный суд в рамках руководства процессом вправе вынести на обсуждение сторон вопрос о необходимости доказывания иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, даже если на эти факты стороны не ссылались.</p> <p>Например, арбитражный суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение сторон обстоятельства, касающиеся правомерности поведения участников экономического оборота, если усматриваются очевидное отклонение их действий от добросовестного поведения.</p> <p><i>Абзац 3 пункта 37</i></p> <p>Доказательства, которые не были приложены к исковому заявлению и отзыву, должны быть раскрыты перед другими лицами, участвующими в деле, до</p>

		<p>начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом и указанного в определении, если иное не установлено АПК РФ.</p> <p><i>Абзац 6 пункта 38</i></p> <p>Арбитражный суд вправе по ходатайству лица, участвующего в деле, истребовать доказательства в том числе у другого лица, участвующего в деле. В случае неисполнения данной обязанности по неуважительной причине, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок, арбитражный суд за такое недобросовестное поведение лица вправе отнести на него судебные расходы, а также обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.</p> <p><i>Абзацы 5, 6 пункта 39</i></p> <p>Недобросовестным действием может быть признано и заявление о фальсификации доказательства.</p> <p>Арбитражный суд предупреждает об уголовно-правовых последствиях как лицо, обратившееся с заявлением о фальсификации доказательства, так и лицо, представившее такое доказательство.</p> <p>Если по результатам проверки заявления о фальсификации доказательства факт фальсификации с достоверностью подтвержден либо опровергнут, суд выносит частное определение и направляет его копию в правоохранительные органы для решения вопроса о привлечении лица, представившего фальсифицированное доказательство, или лица, безосновательно заявившего о его фальсификации, предупрежденных об уголовной ответственности, к данной ответственности.</p>
5	Судебное разбирательство	<p><i>Абзац 4 пункта 45</i></p> <p>Недобросовестными действиями признаются и действия, направленные на</p>

		затягивание судебного разбирательства, поэтому в случае несвоевременной подачи лицом, участвующим в деле, какого-либо ходатайства или заявления такое лицо должно указать на уважительные причины невозможности обратиться с ним ранее и представить соответствующие доказательства.
--	--	--

Часть 2 (отдельные положения)

Пункт 2 Постановления Пленума № 46 закрепляет, что в случае отказа стороны от фактического участия в состязательном процессе, в том числе непредставления или несвоевременного представления отзыва на исковое заявление, доказательств, уклонения стороны от участия в экспертизе, неявки в судебное заседание, а также сообщения суду и участникам процесса заведомо ложных сведений об обстоятельствах дела в силу части 2 статьи 9 АПК РФ может влечь для стороны неблагоприятные последствия, такие как появление у другой стороны спора возможности пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 1 части 2 статьи 311 АПК РФ).

Это вызывает особый интерес в условиях того, что перечень оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам является закрытым.

Ранее ВС РФ уже указывал на возможность пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в случае недобросовестного непредставления доказательств в судебном процессе. В *Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2021 № 306-ЭС20-16785(1,2) по делу № А65-6755/2017* суд указал, что непредставление стороной в одном судебном процессе документов, повлекших отказ в удовлетворении исковых требований, и в тоже время представление этих же документов в качестве возражения в другом деле является недобросовестным поведением, влекущим возможность пересмотра судебного акта по первому делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

В указанном деле ВС РФ мотивировал свою позицию тем, что институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам направлен на прекращение существования объективно ошибочных судебных актов в ситуации, при которой об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов. В связи с этим весьма примечателен следующий вывод ВС РФ: «суды сосредоточили свое внимание на ошибочном предмете» (знали ли истцы о существовании документов – п. 1 ч.2 ст. 311 АПК РФ).

Против возможности пересмотра высказывались возражения о необходимости соблюдения принципа правовой определенности, однако данный довод, по мнению Верховного суда, подлежит отклонению в связи с тем, что такой принцип не может защищать сторону, умышленно создавшую видимость отсутствия ключевых доказательств, которые имели решающее значение для дела и могли позволить полноценно провести судебное разбирательство.

На фоне приведенной практики и разъяснений Постановления Пленума № 46 возникает вопрос: может ли суд при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам проигнорировать вопрос осведомленности заявителя об обстоятельствах на том основании, что приоритетной является необходимость защиты от недобросовестного поведения стороны в процессе, т.е. от намеренного сокрытия стороной доказательств, которые имеют решающее значение для рассмотрения спора?

До принятия Постановления Пленума № 46 существовали разные точки зрения на этот счет: от необходимости исследования вопроса осведомленности (*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.12.2021 по делу № А19-2214/2015*) до признания недобросовестного сокрытия информации достаточным для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2021 по делу № А24-1859/2016*).

Как будет развиваться практика прогнозировать сложно, но можно говорить о расширении практического применения института пересмотра.

Согласно **пункту 25 Постановления Пленума № 46**, арбитражный суд вне зависимости от наименования представленного истцом документа (в том числе, если сторона именует его как «уточнение исковых требований»), проверяет документ на соответствие пункту 1 ст. 49 АПК РФ в части недопущения изменения одновременно предмета и основания иска.

В то же время в силу пункта 29 Постановления Пленума № 46 уменьшение исковых требований фактически является частичным отказом от иска. В случае возникновения неопределенности относительно того, что имеет в виду истец, заявляя об уменьшении исковых требований, необходимо руководствоваться соответствующей формулировкой истца, учитывая право «на самостоятельное распоряжение процессуальными правами и должное осознание им различных последствий применения названных процессуальных институтов».

В связи с этим неясно, как следует поступать суду, если истец заявляет об уточнении исковых требований, из содержания которых неочевидно, идет речь о частичном отказе от иска или нет, и при этом уклоняется от ответа на вопрос суда о том, что истец подразумевает под уменьшением. Эта проблема актуальна в свете различных правовых последствий отказа от иска и уменьшения исковых требований, не являющихся отказом (наличие возможности повторного обращения с аналогичными требованиями, разной суммы возврата госпошлины из гос.бюджета).

До принятия Постановления Пленума № 46 практика по разграничению частичного отказа от иска и уменьшения исковых требований не была единообразной.

Так, в *Определении Верховного Суда РФ от 17.05.2017 № 301-ЭС17-4791 по делу № А82-14066/2016* указывалось: поскольку суд не выяснил, является ли уточнение исковых требований отказом от иска или уменьшением исковых требований, суд должен лишь учитывать уточнения при разрешении спора по существу. В связи с этим есть и особые последствия в части возмещения госпошлины – она (в случае, если истец выиграл) полностью перекладывается на ответчика.

Возможно, в связи с данным подходом ВС РФ к особым последствиям уточнения иска, на практике нижестоящие суды обычно избегали квалификации уточнений исковых требований на предмет наличия в них признаков частичного отказа от иска, его увеличения или уменьшения (см., например, *Постановление Первого арбитражного апелляционного суда*

от 12.03.2021 по делу № А43-10896/2020; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 по делу № А38-7276/2019).

Однако некоторые суды рассматривали уточнение иска, в направлении снижения объема притязаний истца, как уменьшение им исковых требований, ибо прямого отказа от иска не было (см., например, *Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 № 02АП-5068/2020 по делу № А28-5837/2019*).

На этом фоне особенно выделяется подход Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, который в одном из случаев возвратил дело на новое рассмотрение в связи с невыяснением нижестоящим судом того, что понималось под уточнением исковых требований, (*Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.07.2021 по делу № А32-44842/2020*)

В развитие данного подхода суды апелляционной инстанции в ряде случаев приходили к необходимости перейти к рассмотрению дела по правилам первой инстанции для выяснения того, что представляли собой уточнения исковых требований в суде первой инстанции в условиях тяготения квалификации таких действий к отказу от иска (*Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 по делу № А19-21064/2016*).

Достаточно радикальный выход из сложившейся ситуации предлагал Арбитражный суд Уральского округа, который в своих *Рекомендациях Рабочей группы по АПК РФ при Арбитражном суде Уральского округа от 20 февраля 2015 г. № 1* указал на следующее: иногда лицо не может четко ответить на вопрос, что оно подразумевает под уточнением исковых требований, а отказать в принятии такого ходатайства нет оснований. «В таком случае суд должен, поставив такой вопрос на обсуждение сторон, самостоятельно дать правовую квалификацию данному уточнению». Данный вариант вызывает вопрос, насколько суд может вмешиваться и решать за сторону, каким из распорядительных правомочий ей воспользоваться.

Из судебной практики, складывающейся после принятия Постановления Пленума № 46, можно выделить *Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.01.2022 по делу № А33-11529/2018*, в котором суд на основании буквального толкования пункта 29 Постановления Пленума № 46 потребовал от истца четкого ответа на вопрос, какова его воля: уменьшить исковое требование или отказаться от иска.

Необходимо учитывать также, что сам факт квалификации истцом своих распорядительных действий как уменьшения исковых требований, в некоторых случаях автоматически не влечет такое последствие, как возможность повторной подачи искового заявления в части уменьшенных требований.

Так, в одном из дел истец уменьшил исковые требования в части долга по договору за взыскиваемый период, а потом заново обратился в суд с целью взыскания того, на что он изначально уменьшил исковые требования. Суд признал невозможным взыскания такой суммы, поскольку иное приводило бы к взысканию долга дважды за один и тот же период (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2021 по делу № А82-10885/2020*). В результате суд констатировал, что в результате уменьшения исковых требований произошел частичный отказ от иска.

Таким образом, не вполне ясно, может ли суд в свете взаимосвязанных положений пунктов 25 и 29 Постановления Пленума № 46 дать самостоятельную квалификацию уточнению исковых требований и, в частности, их уменьшению?

Согласно абзацу 3 пункта 37 Постановления Пленума № 46 само по себе нарушение порядка раскрытия доказательств, в том числе их представление с нарушением указанных сроков, не может выступать основанием для отказа в их принятии и исследовании. Однако арбитражный суд вправе отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ (часть 5 статьи 65 АПК РФ).

Возможность возложения на лицо, злоупотребляющее своими правами, ответственности в виде переложения бремени несения расходов в качестве общего правила зафиксировано в части 2 статьи 111 АПК РФ, а также в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1.

При этом суды при таких злоупотреблениях могли взыскать судебные расходы как полностью (к примеру, *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.08.2021 по делу № А67-1880/2019*), так и в части (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2018 по делу № А40-234947/2016*). В последнем случае суд взыскал госпошлину с лица, которое заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с подготовкой проекта мирового соглашения, однако впоследствии не представившего никаких документов, подтверждающих совершение им действий, направленных на подготовку такого соглашения.

Еще до принятия Постановления Пленума № 46 частным случаем подобного злоупотребления признавалось нарушение порядка раскрытия доказательств стороной, в связи с чем такой стороне, несмотря на принятие судебного акта в ее пользу, отказывалось в возмещении расходов. (*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.09.2019 по делу № А73-7247/2018*; *Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2019 по делу № А13-1002/2017*).

Таким образом, данное положение не является новым в судебной практике.

Однако, остается вопрос о том, является ли это правом суда или его обязанностью. Так, согласно позиции, выраженной в *Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 по делу № А17-9130/2020*, возможность отнесения судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами, является правом, а не обязанностью арбитражного суда. Вместе с тем, при обжаловании судебных актов о распределении судебных расходов в судах вышестоящих инстанций, вышестоящие суды исследуют вопрос наличия или отсутствия злоупотребления стороны и, соответственно, правильности распределения расходов (см., например, *Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 по делу № А78-12248/2019*). В таком случае при заявлении одной стороны судебного разбирательства о злоупотреблении правом другой стороной суд вынужден исследовать этот вопрос и при выявлении такого факта, возложить на недобросовестное лицо соответствующие неблагоприятные последствия.

Согласно абзацу 4 пункта 37 Постановления Пленума № 46 в случае непредставления доказательств, необходимых для правильного рассмотрения дела, в том числе если предложение об их представлении было указано в определении суда, арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам с учетом установленного частью 1 статьи 65 АПК РФ распределения бремени доказывания (часть 1 статьи 156 АПК РФ).

Данное разъяснение особенно интересно в свете возможности представления дополнительных доказательств в суде апелляционной инстанции, повторно рассматривающем дело по имеющимся и дополнительно представленным доказательствам (пункт 1 статьи 268 АПК РФ).

Несмотря на необходимость наличия уважительных причин для непредставления доказательств в суде первой инстанции (пункт 29 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12) судебная практика складывается так, что кассационные суды санкционируют возможность приобщения апелляционным судом новых доказательств, даже если участвующее в деле лицо не было лишено возможности представить эти доказательства при рассмотрении дела судом первой инстанции. Столь либеральный подход мотивируется тем, что у апелляционного суда есть право с целью правильного разрешения спора предложить сторонам представить дополнительные доказательства и дать им оценку в соответствии с требованиями статей 71 и 268 АПК РФ (см., например, *Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2021 по делу № А33-21023/2020*). В некоторых случаях кассационные суды указывают, что, если соответствующие обстоятельства входили в предмет доказывания, недостаточность установления судом первой инстанции юридически значимых обстоятельств может быть компенсирована путем приобщения и оценки дополнительных доказательств (см., например, *Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.02.2021 по делу № А33-26078/2019*).

Ситуация усугубляется тем, что согласно пункту 29 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 мотивированное принятие апелляционным судом дополнительных доказательств не может служить основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, в то время как немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 АПК РФ, может в силу части 3 статьи 288 АПК РФ являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления. И суды кассационной инстанции этот сигнал улавливают (см., например, *Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.02.2021 по делу № А33-26078/2019*).

При таких обстоятельствах неясно, будет ли достигать задуманной цели разъяснение о необходимости рассмотрения судом первой инстанции дела по имеющимся доказательствам в случае непредставления доказательств участвующим в деле лицом.

Часть 3 (в режиме констатации важных выводов)

Пункт 3 Постановления Пленума ВС РФ № 46 впервые определяет в качестве обязательного к применению судами понятие иной экономической деятельности, под которой понимается деятельность хозяйствующих и иных субъектов (статья 23 ГК РФ, пункты 1 и 3 статьи 50 ГК РФ), связанная с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице (часть 1 статьи 225.1 АПК РФ), осуществлением указанными субъектами своих имущественных и неимущественных прав в сфере производства, распре-

деления, обмена, промышленного потребления ресурсов и благ, восстановлением и поддержанием на надлежащем уровне функционирования юридического лица, необходимого для достижения его уставных целей.

Приведенная дефиниция иной экономической деятельности была сформулирована незадолго до выхода Постановления пленума № 46 в *Определении Верховного Суда РФ от 01.12.2021 № 305-ЭС21-22024 по делу № А40-103361/2021*. В данном деле Верховный суд анализировал возможность принятия искового заявления физического лица о взыскании задолженностей по договору займа к акционерному обществу, участником которого оно являлось. Заемные денежные средства передавались для погашения требований кредиторов, заявленных в рамках дела о банкротстве общества. Соответственно, данным физическим лицом преследовалась цель прекращения дела о банкротстве и восстановления нормальной деятельности данного общества, в связи с чем исковое заявление подлежало принятию арбитражным судом.

В пункте 39 Постановления Пленума № 46, посвященном порядку рассмотрения заявления о фальсификации доказательств, закреплены выработанные в практике подходы, согласно которым суд самостоятельно определяет способ проведения проверки достоверности заявления о фальсификации; предметом заявления о фальсификации доказательства является только форма доказательства, а не его содержание; в заявлении о фальсификации должно быть указано, какие конкретно доказательства являются фальсифицированными и в чем выражается фальсификация.

При этом в данном пункте сформулированы и новые правила, которые позволяют суду не рассматривать заявление о фальсификации, если оно заявлено в отношении неотносимого к делу доказательства или документа, подложность которого, по мнению суда, не повлияет на исход дела, а также обязывают суд в случае подтверждения факта фальсификации или его опровержения направить в правоохранительные органы копию частного определения для решения вопроса о привлечении лица, представившего фальсифицированное доказательство, или лица, безосновательно заявившего о его фальсификации, к уголовной ответственности.

Тем самым проводится принцип процессуальной экономии, и безосновательно заявлять о фальсификации того или иного доказательства, очевидно, станет сложнее.

Стоит обратить внимание на **пункт 7 Постановления Пленума № 46**, где указано, что иск, вытекающий из договора, может быть рассмотрен по месту исполнения договора, если оно там указано. При этом место исполнения договора для целей определения подсудности предложено отличать от места исполнения обязательства (ст. 316 ГК РФ).

Заслуживает внимания **абзац 3 пункта 19 Постановления Пленума № 46**, где указано, что арбитражным судом, в который передано дело, ранее принятые другим судом меры могут быть отменены или одна из таких мер может быть заменена другой в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

В абзаце 3 пункта 30 Постановления Пленума № 46 получила закрепление давно сформировавшаяся позиция, согласно которой суд вправе не принять признание иска от-

ветчиком в случае, если имеются основания полагать, что лица, участвующие в деле, намерены совершить незаконную финансовую операцию при действительном отсутствии спора о праве между ними.

Теперь при принятии искового заявления к производству арбитражный суд должен указывать на распределение бремени доказывания по заявленному истцом требованию (**абзац 1 пункта 36 Постановления Пленума № 46**). Будут ли суды следовать этому разъяснению с учетом отсутствия последствия отступления от этого предписания, пока не ясно.

В **абзаце 3 пункта 37 Постановления Пленума № 46** указано, что само по себе нарушение порядка раскрытия доказательств, в том числе их представление с нарушением указанных сроков, не может выступать основанием для отказа в их принятии и исследовании. Однако суд вправе отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ.

В **пункте 43 Постановления Пленума № 46** говорится о том, что приостановление производства по делу из-за невозможности его рассмотрения до разрешения другого дела, имеет целью устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания. Означает ли это, что наличие таких пересечений теперь станет более распространенным основанием приостановления производства по делу и, если да, то как это соотносится с принципом процессуальной экономии и возможностью пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам?

В **абзаце 6 пункта 38 Постановления Пленума № 46** указано на возможность истребования доказательства в том числе у лица, участвующего в деле. Последствием непредставления доказательств лицом, участвующим в деле, является право суда отнести на такое лицо судебные расходы, а также право обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Основным аргументом противников такого правила являлось нарушение принципа состязательности сторон. Скорее всего, такой аргумент был противопоставлен принципу добросовестности, и он оказался решающим.

Обращает на себя внимание то, что еще до принятия Постановления Пленума № 46 возможность истребования доказательств у стороны по делу обосновывалась тем, что действующее арбитражное процессуальное законодательство не исключает, а в абзаце тринадцатом части 2 статьи 125 АПК РФ прямо предусматривает такую возможность (см., например, *Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.11.2021 № Ф02-5842/2021 по делу № А33-28966/2020*).