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Статьей 7 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлены обязанности адвоката, за неисполнение либо ненадлежащее исполнение которых адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Адвокаты вправе в своей деятельности руководствоваться нормами и правилами Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества постольку, поскольку эти правила не противоречат законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре, и положениям настоящего Кодекса.

Таким образом, процедура, т.е. поводы и основания привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности установлены Кодексом профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В Адвокатскую палату Иркутской области в 2017 году поступило 287 обращений в отношении действий (бездействия) адвокатов, 118 из них являются соответствующими требованиям указанной нормы, по которым были возбуждены дисциплинарные производства и переданы на рассмотрение Квалификационной комиссии.

Из них на основании жалоб доверителей или другим адвокатом – 84 дисциплинарных производства, 9 представлений вице-президента Адвокатской палаты, 6 сообщений Управления Министерства Юстиции Российской Федерации по Иркутской области, 19 обращений суда (судьи).

Из анализа дисциплинарных производств следует, что из года в год адвокатами допускается неисполнение решений органов Адвокатской палаты Иркутской области и Федеральной палаты адвокатов РФ, принятых в пределах их компетенции о ежемесячном отчислении за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды ФПА и Адвокатской палаты. Дисциплинарных производств по указанным основаниям было возбуждено 2 , по обоим адвокатов лишили статуса.

Оказание адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической оказалось под пристальным вниманием со стороны органов управления Адвокатской палаты Иркутской области, уполномоченных органов в указанной сфере, органов прокуратуры, следствия и дознания.

 На основании поступивших обращений адвокатов, в том числе координаторов по районам в сфере организации бесплатной юридической помощи по уголовным делам, работников правоохранительных органов через орган государственной власти, уполномоченный в области адвокатуры было рассмотрено значительное количество дисциплинарных производств, в отношении ряда адвокатов были применены меры дисциплинарного воздействия.

Наиболее распространенными нарушениями по производствам указанной категории является работа адвокатов вопреки действующим графикам дежурств, устанавливающими очередность участия защитника в процессуальных действиях.

В июне 2017 года Совет Адвокатской палаты Иркутской области принял решение за допущенные нарушения п. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, применить к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности – прекращение статуса адвоката с конкретной даты.

Адвокат С. не состоял в графике дежурств адвокатов, оказывающих юридическую помощь по назначению органов дознания, следствия и суда в районе Иркутской области.

Между тем, адвокат С. многократно оказывал юридическую помощь в качестве защитника по назначению следствия в период с июля 2016 года по январь 2017 года.

В действиях адвоката С. Квалификационная комиссия и Совет Адвокатской палаты усмотрели систематическое нарушение установленного порядка участия адвокатов в оказании помощи по назначению, то есть нарушение и неисполнение решения Совета Адвокатской палаты Иркутской области.

 Данное дисциплинарное производство было возбуждено по сообщению другого адвоката.

Неуважение прав, чести и достоинства доверителя, допущение в процессе разбирательства дела высказываний, умаляющих честь и достоинство других участников разбирательства, допущение фамильярных отношений с доверителем являются также основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Так по представлению вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области Белова В.В. в отношении адвоката К. было возбуждено дисциплинарное производство. Перед этим в адрес Адвокатской палаты Иркутской области поступило сообщение руководителя следственного отдела о том, что адвокат К. неоднократно допускал неэтичные выражения в адрес должностных лиц следственного отдела, пытался самовольно покинуть следственное действие. Изложенные в сообщении факты были подтверждены документами.

Квалификационная комиссия и Совет Адвокатской палаты установили, что адвокатом К. при выполнении профессиональных обязанностей были допущены высказывания с использованием обсценной лексики, что противоречит требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан защищать права и интересы доверителей не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, придерживаться этичной манеры поведения, соответствующей деловому общению. Вызывающие поведение адвоката К.., установленное в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, недопустимо, порочит честь и достоинство, присущее профессии адвоката, способно сформировать негативный образ адвоката как лица, действующего некорректными методами.

При таких обстоятельствах, Совет палаты пришел к выводу о наличии в действиях адвоката К. нарушений п. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 4, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности, которая должна быть применена к адвокату К., Совет руководствовался:

- обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией;

- убеждением в том, что адвокат К. допустил нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката умышленно;

- действия адвоката К. умаляют авторитет адвокатуры, порочат честь и достоинство адвоката.

- позволяют усомниться в обязательности соблюдения профессиональных принципов и норм, установленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

За допущенные нарушения к адвокату К. применена мера дисциплинарной ответственности – замечание.

Обоснованность претензий судей и следователей, связанных с несвоевременным уведомлением адвокатами о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или для проведения следственных действий в 2017 году нашла свое подтверждение в материалах дисциплинарного производства, по которым были применены меры дисциплинарной ответственности в виде замечания и предупреждения.

Следует отметить, что неявка в суд или для проведения следственных действий по уважительной причине и по возможности своевременное уведомление об этом освобождает адвоката от дисциплинарной ответственности.

Достаточно спорной является ситуация с адвокатами «дублерами». Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Отказ подсудимого от защитника-дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению.

Квалификационная комиссия и Совет Адвокатской палаты давали оценку действиям адвокатов и по данной категории нарушений.

В январе 2018 года было принято решение о наличии в действиях адвоката Б. нарушения:

- п.п. 1 и п.п. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

- п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

За допущенные нарушения применена к адвокату Б. мера дисциплинарной ответственности – предупреждение.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что при изучении материалов о продлении сроков домашнего ареста, адвокату Б. было достоверно известно о наличии у подзащитного Т. заключенных соглашений с другими адвокатами. Адвокаты по соглашению не явились в судебное заседание по рассмотрению материала о продлении домашнего ареста по уважительным причинам, что также подтверждается письменными объяснениями адвоката Б.

Между тем, адвокат Б. не указал на данные обстоятельства суду, не заявил ходатайство о вызове и надлежащем извещении адвокатов по соглашению.

Совет палаты посчитал, что адвокат Б. мог принять на себя защиту только когда участвующие в деле защитники по соглашению в течение 5 суток не могли принять участие в назначенном судебном заседании, тогда как Б. в качестве защитника–дублера по назначению следователя неправомерно вступил в указанное уголовное дело, чем нарушил требования, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и лишил подзащитного права на приглашение избранного им защитника.

Достаточно внимательно анализируются обращения доверителей о некачественном исполнении условий договора. Часто жалобы вызваны недовольством результатами, то есть итоговым решением по делу. Квалификационная комиссия и Совет Адвокатской палаты исходят из того, что адвокат не может предрешать решений компетентных органов, а лишь обязан качественно исполнять свою работу.

Однако, в том случае, если адвокат не исполняет принятых на себя по договору обязательств, либо явно затягивает их исполнение, также применяются меры дисциплинарного воздействия с учетом всех установленных обстоятельств.